

Et pourquoi cela?

Nous pouvons constater une absence d'agrégation et d'interrelation dans les indicateurs mesurés pour l'élaboration d'un diagnostic global de performance pour l'ensemble des trois axes fondamentaux ayant trait aux AMP.

1. Problématique

Nous pouvons observer les fondements d'un désir de créer un réseau de regroupement international des AMP à l'échelle planétaire. Toutefois, la diversité des écosystèmes que représentent ces espaces marins naturels ainsi que les considérations anthropiques qui s'y juxtaposent révèlent un besoin de structuration de ces différentes entités territoriales par un mode de classification unique aux AMP.

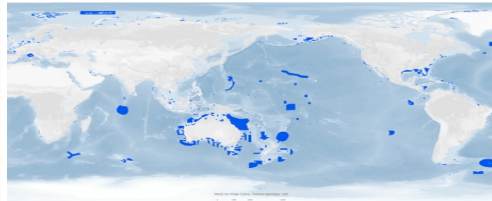


Figure 1 : Cartographie des AMP à l'échelle du globe en 2006 (source : UICN,2006).

2. L'Objectif:

Déterminer le fonctionnement de l'efficacité des AMP selon leurs objectifs .

2.1 Développer un indicateur agrégé sur les 3 axes d'étude pour mesurer la performance des AMP.

2.2 Mise en application d'une étude de cas.

5. Bibliographie

- PATTE, L et al (2018). « Méthode et illustration de la normalisation des AMP » UQAR, Rimouski, Québec, Canada.
- PMSSL (2012). « Cartographie du territoire du PMSSL » Gouvernement du Canada, Ottawa.
- POMEROY, S, et al (2006). « Guide d'évaluation des AMP » UICN-WWF, États-Unis, 215 pages [En ligne], (<http://www.rmpportal.net/framelib/paps-012-fr.pdf>)

3.1 Choix des AMP

1ère Étape: Notre étude portera sur les 18 AMP pilotes.

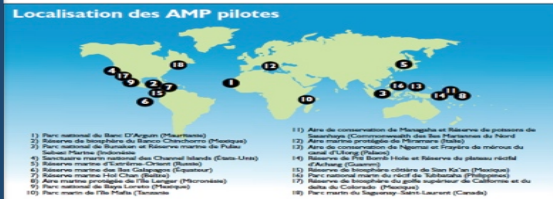


Figure 3 : Illustration de la répartition des AMP pilotes (source : UICN,2006).

3.3 Analyse multicritère

Notre analyse tiendra compte de critères à caractère qualitatif, quantitatif, d'incertitude et de la temporalité des points de référence selon les 3 axes d'étude.

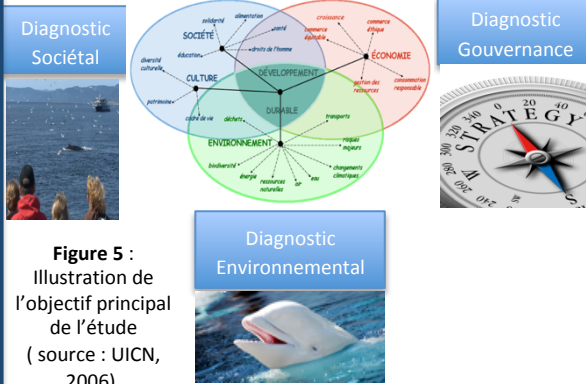


Figure 5 : Illustration de l'objectif principal de l'étude (source : UICN, 2006).

3. La méthodologie

3.2 Choix des Indicateurs

Encadré 11

GROUPES D'INDICATEURS

- Groupes d'indicateurs biophysiques
 - B1, B2 – mêmes données collectées sur les comptages et longueurs des espèces locales.
 - B1, B4 – mêmes méthodes utilisées pour mesurer l'abondance relative.
 - B1, B4, B7 – données similaires collectées sur le débarquement des captures et les espèces cibles.
 - B2, B5 – méthodes similaires utilisées pour mesurer les recrus.
 - B1, B2, B3, B4, B5 – approche et méthodes similaires d'étude.
 - B1, B3 – données similaires collectées sur l'utilisation de l'habitat.
 - B4, B6 – consacrés à la composition de la communauté.
 - B10, B1 – B8, S3, S1, S5, S10, G1, G4, G14 – dédiés aux impacts humains.
- Groupes d'indicateurs socio-économiques
 - B9, B10 – méthodes similaires pour les mesures aériennes.
 - S2, S3, S6, S9, S10, S13, S14 – les données peuvent être collectées à partir d'une enquête auprès des ménages.
 - S8, S11 – les données peuvent être collectées à partir d'un entretien auprès des informateurs clés.
 - G2, G3, G4, G7, G9, G14, G15, G16 – les données sont collectées à partir d'entretiens avec les gestionnaires et le personnel de l'AMP.

Veillez noter que même si les autres indicateurs de gouvernance nécessitent tous des entretiens avec les parties prenantes, les groupes de parties prenantes concernés sont différents pour chaque indicateur.

3.4 Choix du mode d'agrégation

Nous attribuerons un poids ainsi qu'un degré d'incertitude à nos indicateurs.



3.5 Étude de cas d'une AMP

Nous avons choisi le Parc Marin du Saguenay-Saint-Laurent.

Figure 7: Territoire du PMSSL (source : PMSSL, 2012).

Selon la centaine d'indicateurs proposés par l'UICN, les indicateurs communs de notre indice sont à déterminer.

Figure 4 : Illustration du choix des axes d'évaluation des AMP selon l'UICN (source : UICN,2006).

Figure 6 : Exemple d'attribution d'un poids variable par indicateur (source : L.PATTE,2018).

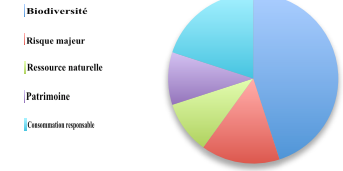


Figure 8 : Exemple d'illustration de la normalisation des AMP (source : L.PATTE,2018).

4. Les résultats escomptés

- La création d'une normalisation des AMP selon les politiques de Développement Durable et une analyse multicritère.

